



BỘ CÔNG AN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

BẢN TỔNG HỢP, GIẢI TRÌNH, TIẾP THU

Ý kiến tham gia của các Bộ, ngành, UBND các tỉnh, thành phố trực thuộc TW, Công an các đơn vị, địa phương tham gia vào hồ sơ Dự án Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Cảnh vệ
(Ban hành kèm theo Tờ trình số 828 /TTr-BCA ngày 08 tháng 12 năm 2023 của Bộ Công an)

Thực hiện quy trình xây dựng dự án Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Cảnh vệ, Bộ Công an đã chủ trì, phối hợp với các đơn vị liên quan xây dựng dự án Luật và gửi xin ý kiến các bộ, ngành, Ủy ban nhân dân các tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương, Công an các đơn vị, địa phương về hồ sơ dự án Luật.

Trên cơ sở các ý kiến tham gia, Bộ Công an tổng hợp, tiếp thu, giải trình cụ thể như sau:

STT	Căn cứ	Cơ quan, đơn vị tham gia ý kiến	Ý kiến cụ thể	Giải trình
I. DỰ THẢO TỜ TRÌNH DỰ ÁN LUẬT SỬA ĐỔI, BỔ SUNG MỘT SỐ ĐIỀU CỦA LUẬT CẢNH VỆ				
1.	Phần I	Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch	Về Tờ trình, đề nghị bổ sung đầy đủ theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 37 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật và mẫu số 02 Phụ lục V kèm theo Nghị định số 154/2020/NĐ-CP ngày 31/12/2020 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 34/2016/NĐ-CP ngày 14/5/2016 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật để cơ quan, tổ chức, cá nhân có cơ sở đóng góp ý kiến.	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo đề nghị giữ nguyên như dự thảo, vì quy định tại điểm a khoản 1 Điều 37 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật quy định cho bước lập hồ sơ đề nghị xây dựng Luật; ở bước này, cơ quan chủ trì soạn thảo đã thực hiện theo đúng quy trình và đã được Thường trực Chính phủ, Chính phủ thông</i>
		C11	Căn cứ điểm a, khoản 1, Điều 37 Luật Ban hành văn bản quy	

13/

			phạm pháp luật, đề nghị bổ sung vào dự thảo Tờ trình các nội dung sau: Đối tượng, phạm vi điều chỉnh của luật; mục tiêu, nội dung của chính sách trong đề nghị xây dựng Luật, các giải pháp thực hiện chính sách; dự kiến nguồn lực, điều kiện bảo đảm cho việc thi hành luật sau khi được Quốc hội thông qua; thời gian dự kiến trình Quốc hội xem xét, thông qua dự án Luật.	<i>qua các chính sách trong hồ sơ đề nghị xây dựng Luật.</i>
Mục 1	V01		Đề nghị bổ sung cụ thể hơn yêu cầu, nhiệm vụ đến năm 2025 xây dựng lực lượng Cảnh vệ tiến thẳng lên hiện đại theo Nghị quyết số 12-NQ/TW ngày 16/3/2022 của Bộ Chính trị.	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo thấy rằng, Kết luận số 35-KL/TW ngày 05/5/2022 của Bộ Chính trị về danh mục chức danh, chức vụ lãnh đạo và tương đương của hệ thống chính trị từ Trung ương đến cơ sở; Quy chế làm việc số 01-QC/TW ngày 28/7/2021 của Ban Chấp hành Trung ương, Bộ Chính trị và Ban Bí thư khóa XIII, quy định: Thường trực Ban Bí thư gồm Tổng Bí thư và đồng chí Thường trực Ban Bí thư, “Bí thư Trung ương Đảng Cộng sản Việt Nam” thành “Ủy viên Ban Bí thư”; do vậy, dự thảo Luật cần cụ thể hóa và quy định cụ thể.</i>
		UBND tỉnh Vĩnh Long, CAT Vĩnh Long	Đề nghị xem lại nội dung “Tuy nhiên, Luật Cảnh vệ chưa quy định những người này là đối tượng cảnh vệ” do Điều 10 Luật Cảnh vệ quy định đối tượng cảnh vệ là Bí thư Trung ương Đảng Cộng sản Việt Nam, như vậy đồng chí Thường trực Ban Bí thư cũng thuộc diện Bí thư Trung ương Đảng và đã được quy định trong Luật Cảnh vệ.	
Mục 2	V01		Đề nghị bổ sung “thẻ, phù hiệu” và chỉnh lý đoạn “... việc sử dụng Giấy bảo vệ đặc biệt, thẻ, phù hiệu, mặc dù đang được thực hiện trên thực tế...” để thống nhất với nội dung tại mục 3 dự thảo.	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo tiếp tục nghiên cứu, chỉnh lý.</i>
Mục 3		Văn phòng Quốc hội	Đề nghị đánh giá làm rõ hơn “đối tượng cảnh vệ là khu vực trọng yếu” trong dự thảo Tờ trình.	
	V01		Đề nghị bổ sung cụm từ “nhiệm vụ” và chỉnh lý “Thứ ba, về	

			nhiệm vụ, quyền hạn của lực lượng Cảnh vệ” để bảo đảm đầy đủ chức năng thực thi nhiệm vụ của lực lượng Cảnh vệ.	
		Bộ Tài chính	Dự thảo Luật có bổ sung đối tượng cảnh vệ, thay đổi một số nội dung liên quan đến biện pháp và chế độ cảnh vệ. Vì vậy, đề nghị bổ sung đánh giá tác động ngân sách tại dự thảo Tờ trình. Nghiên cứu bổ sung dự thảo Nghị định quy định chi tiết thi hành.	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo tiếp tục nghiên cứu, chỉnh lý.</i>
		A06	Tại trang 5, 6 đề cập đến quy định của khoản 1 Điều 16 Luật Cảnh vệ chưa phù hợp với khoản 2, Điều 18 Luật Công an nhân dân là không hợp lý, do nội dung quy định tại 02 khoản nêu trên không mâu thuẫn với nhau. Do đó, đề nghị nghiên cứu, bổ sung nội dung theo hướng phân tích, đánh giá làm rõ sự cần thiết có lực lượng Cảnh vệ bố trí ở Công an địa phương, quân khu, quân chủng đáp ứng yêu cầu thực tiễn của công tác cảnh vệ; việc sửa đổi khoản 1, Điều 16 tạo điều kiện, cơ sở cho việc bố trí lực lượng cảnh vệ tại địa phương khi cần thiết, nhưng không làm phát sinh mô hình tổ chức và tổng thể biên chế đã được phê duyệt.	<i>Về các ý kiến tham gia, Cơ quan chủ trì sẽ tiếp tục nghiên cứu, chỉnh lý và báo cáo tại dự thảo Tờ trình. Trong xu thế hội nhập, toàn cầu hóa, hút đầu tư, hoạt động của đối tượng cảnh vệ diễn ra trên cả nước; đặc biệt có nhiều hội nghị, sự kiện quốc tế tổ chức tại Nam (nhiều tỉnh, thành trong cả nước) được giao chủ trì tổ chức hội nghị, kiện) có đối tượng cảnh vệ tham dự, vậy rất cần có lực lượng Cảnh vệ địa phương tham gia phối hợp thực hiện bảo đảm an ninh, an toàn đối tượng cảnh vệ. Khi đã sửa đổi khoản 1 Điều 16 Luật Cảnh vệ năm 2017 theo hướng này, Trưởng Bộ Công an, Bộ trưởng Bộ Công an sắp xếp, bố trí cán bộ, chiến sĩ công tác cảnh vệ tại một số Công an địa phương, quân khu, quân chủng trên cơ sở mô hình tổ chức bộ máy hiện tại Quân đội nhân dân, Công an nhân dân tổng biên chế đã được Bộ Chính trị</i>
		Văn phòng Quốc hội, Bộ Nội vụ, V02	Việc bố trí lực lượng cảnh vệ tại một số Công an địa phương, quân khu, quân chủng trên tổng biên chế đã được duyệt không làm tăng biên chế cũng như không làm phát sinh tổ chức bộ máy mới. Tuy nhiên hiện nay Luật Cảnh vệ không quy định cơ cấu, tổ chức biên chế lực lượng Cảnh vệ ở Công an địa phương, quân khu, quân chủng; trong khi đó, đối tượng, khu vực cảnh vệ đã được quy định khá cụ thể tại Chương II và Chương III Luật Cảnh vệ. Do đó đề nghị cần cân nhắc, rà soát, đánh giá thêm việc phát sinh cơ cấu, tổ chức, biên chế và tài chính, làm rõ nguồn nhân lực thực hiện nếu được điều	

			<p>chính theo hướng như được nêu tại dự thảo Tờ trình, cụ thể việc bố trí, tổ chức lực lượng Cảnh vệ tại công an các địa phương ở cấp nào và mô hình tổ chức (phòng, đội,...) bảo đảm không làm tăng tổ chức bộ máy và biên chế hưởng lương từ ngân sách nhà nước theo đúng tinh thần các Nghị quyết của Hội nghị Trung ương 6 khóa XII (Nghị quyết số 18-NQ/TW và Nghị quyết số 19-NQ/TW ngày 25/10/2017) và Nghị quyết số 56-NQ/TW ngày 24/11/2017 của Quốc hội về việc tiếp tục cải cách bộ máy hành chính nhà nước tinh gọn, hoạt động hiệu lực, hiệu quả.</p>	<p><i>duyet. Do vậy, không làm tăng biên c cũng như không làm phát sinh bộ m mới trong Quân đội nhân dân, Công nhân dân.</i></p>
		UBND tỉnh Vĩnh Long, CAT Vĩnh Long	<p>Tại trang 5, đề nghị cơ quan chủ trì xây dựng dự thảo xem xét lại nội dung “bổ sung thẩm quyền cho lực lượng Cảnh vệ được xử phạt vi phạm hành chính trong khi thi hành công vụ theo quy định của pháp luật về xử lý vi phạm hành chính” do chức năng chính của lực lượng Cảnh vệ là bảo vệ đối tượng cảnh vệ, do đó cần tập trung thực hiện tốt nhiệm vụ này. Mặt khác, trong thực tế, quá trình thi hành công vụ, lực lượng Cảnh vệ luôn phối hợp chặt chẽ với Công an các đơn vị, địa phương có liên quan, vì vậy khi phát hiện vi phạm chỉ cần thông báo cho Công an địa phương hoặc lập biên bản vi phạm để bàn giao cho Công an địa phương xử lý. Ngoài ra, khi bổ sung thẩm quyền cho lực lượng Cảnh vệ được xử phạt vi phạm hành chính sẽ phải điều chỉnh chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn cho Bộ Tư lệnh Cảnh vệ.</p>	<p><i>Về ý kiến tham gia nêu trên, cơ quan c. tri soạn thảo xin tiếp thu, theo đó, chưa xuất bổ sung thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với lực lượng Cảnh vệ thời điểm hiện tại</i></p>
		V01	<p>Đề nghị phân tích rõ sự cần thiết đối với quy định về “Giấy bảo vệ đặc biệt” trong công tác cảnh vệ, nhất là trường hợp Bộ trưởng Bộ Công an cấp Giấy Bảo vệ đặc biệt cho lực lượng Cảnh vệ thực hiện nhiệm vụ để làm căn cứ đề xuất quy</p>	<p><i>Cơ quan chủ trì soạn thảo thấy rằng vi quy định Bộ trưởng Bộ Công an cấp Giấy Bảo vệ đặc biệt cho lực lượng Cảnh vệ phù hợp, bởi Điều 25 Luật Cảnh vệ n</i></p>

				định Điều 20a dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung (trang 5).	<i>2017 quy định trách nhiệm của Bộ Công an, trong đó khoản 4 quy định: "4. Điều hành các đơn vị thuộc lực lượng Công an nhân dân tổ chức thực hiện công tác cảnh vệ theo chức năng, nhiệm vụ được giao, hướng dẫn nghiệp vụ cảnh vệ, quy định mẫu, quản lý, sử dụng Giấy Bảo vệ Cảnh vệ riêng biệt cho lực lượng Cảnh vệ thuộc Công an và lực lượng Cảnh vệ thuộc Quốc phòng".</i>
2.	Phần II	Mục 1	A06	Đề nghị nghiên cứu, điều chỉnh, viết lại thành: "Việc sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Cảnh vệ nhằm giải quyết các bất cập, vướng mắc qua 05 năm thi hành pháp luật về cảnh vệ, bảo đảm tính ổn định, thống nhất, đồng bộ, minh bạch, khả thi, dễ tiếp cận, hiệu lực và hiệu quả của hệ thống pháp luật về cảnh vệ, đáp ứng yêu cầu thực tiễn, phục vụ đắc lực cho sự nghiệp phát triển đất nước trong thời kỳ công nghiệp hóa, hiện đại hóa và hội nhập quốc tế ngày càng sâu rộng".	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin tiếp chỉnh lý.</i>
		Mục 2	Bộ Ngoại giao	Đề nghị chỉnh lý theo hướng: "Ba là, bảo đảm tính hợp hiến, thống nhất, đồng bộ trong hệ thống văn bản quy phạm pháp luật, sự phù hợp với các điều ước quốc tế mà Việt Nam là thành viên".	
II. DỰ THẢO LUẬT SỬA ĐỔI, BỔ SUNG MỘT SỐ ĐIỀU CỦA LUẬT CẢNH VỆ					
1	Điều 1	Khoản 1 (Sửa đổi, bổ sung Điều 3)	H06	Đề nghị viết lại tên khoản thành: "Sửa đổi, bổ sung một số khoản của Điều 3 như sau".	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin được thu, nghiên cứu và chỉnh lý phù hợp.</i>
			CAT Bình Định	Đề nghị viết lại thành: "Bổ sung các khoản 7, 8, 9 sau khoản 6 Điều 3" nhằm đảm bảo theo kỹ thuật trình bày văn bản sửa đổi, bổ sung một số điều.	

			Ủy ban Trung ương Mặt trận Tổ quốc Việt Nam	Đề nghị bổ sung thêm giải thích từ ngữ đối với cụm từ “khách quốc tế” và “khách mời”, xem xét bổ sung thay thế thành cụm từ “khách chính thức” nhằm làm rõ ý nghĩa, đảm bảo thực hiện đúng với các chế độ theo quy định.	Về các ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo xin được tiếp thu, nghiên cứu và chỉnh lý phù hợp.
A04	Đề nghị xem xét bổ sung nội dung “kiểm nghiệm các yếu tố tác động khác” vì ngoài thức ăn, nước uống còn các vật dụng sinh hoạt thiết yếu khác có thể là nguy cơ đầu độc, ngộ độc.				
X01	Tại khoản 7, đề nghị xem xét lại việc sử dụng cụm từ “chế độ cảnh vệ là những chính sách...” cho phù hợp, vì “chế độ” và “chính sách” là hai khái niệm có nội hàm khác nhau.				
CATP Đà Nẵng	Đề nghị viết lại thành: “7. Chế độ cảnh vệ là những chính sách áp dụng đối với đối tượng cảnh vệ quy định tại Điều 10 Luật này”.				
C08	Đề nghị viết lại thành: “7. Chế độ cảnh vệ là những chính sách mà Đảng Cộng sản Việt Nam, Nhà nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam dành cho đối tượng cảnh vệ quy định tại Điều 10 Luật Cảnh vệ năm 2017 và khoản 3, Điều 1 Luật này”.				
UBND tỉnh Lạng Sơn, CAT Lạng Sơn	Đề nghị bỏ cụm từ “được thụ hưởng”, viết lại thành: “7. Chế độ cảnh vệ là những chính sách mà Đảng Cộng sản Việt Nam, Nhà nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam dành cho đối tượng cảnh vệ quy định tại Điều 10 Luật này và được bảo đảm thực hiện”. Đối với nội dung bổ sung các khoản 8, 9, 10, đề nghị xem xét thay thế cụm từ “biện pháp nghiệp vụ cảnh vệ” bằng cụm từ “biện pháp cảnh vệ” để bảo đảm sử dụng từ ngữ một cách đồng bộ, thống nhất trong toàn bộ văn bản quy phạm pháp luật, vì “biện pháp cảnh vệ” là thuật ngữ được giải thích cụ				

			thẻ trong phần giải thích từ ngữ quy định tại khoản 3, Điều 3 Luật Cảnh vệ.	
		Viện kiểm sát nhân dân tối cao, X01	Tại khoản 8, 9, 10 có sử dụng cụm từ “biện pháp nghiệp vụ cảnh vệ”, “biện pháp nghiệp vụ của lực lượng cảnh vệ”, vì vậy cần bổ sung giải thích rõ hơn các cụm từ này để sử dụng tại dự thảo Luật.	
		C08, V03, X01, CAT Điện Biên	Đề nghị viết lại thành: “10. Thẻ, phù hiệu là một trong những biện pháp nghiệp vụ của lực lượng Cảnh vệ”. Đồng thời, bổ sung, giải thích rõ nội dung về thẻ, phù hiệu cho đồng bộ với điểm 8, 9 khoản này.	
		Viện kiểm sát nhân dân tối cao, Bộ Tư pháp, Bộ Giáo dục và đào tạo, UBND tỉnh Quảng Ninh, A01, V01, CAT Quảng Ninh	Tại Khoản 10, Giấy Bảo vệ đặc biệt, thẻ, phù hiệu là những vật mà trên những vật đó có ghi những thông tin, biểu tượng đặc thù để lực lượng Cảnh vệ sử dụng và việc sử dụng thẻ, phù hiệu mới được coi là biện pháp nghiệp vụ của lực lượng Cảnh vệ, đề nghị nghiên cứu quy định việc sử dụng Giấy Bảo vệ đặc biệt, thẻ, phù hiệu là biện pháp nghiệp vụ trong công tác cảnh vệ. Việc quy định sử dụng thẻ, phù hiệu là biện pháp nghiệp vụ cũng đảm bảo với quy định tại điểm g, khoản 1, Điều 11a được dự thảo Luật bổ sung.	<i>Về các ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo xin được tiếp thu, nghiên cứu và chỉnh lý phù hợp.</i>
		Văn phòng Trung ương Đảng, V01, CAT Cà Mau	Đề nghị giải thích rõ nội dung bổ sung: “Thẻ, phù hiệu là biện pháp nghiệp vụ của lực lượng cảnh vệ”; nêu rõ được sử dụng trong trường hợp nào, sử dụng vào mục đích gì và cần liên thông với việc sử dụng cụm từ “biện pháp cảnh vệ” quy định tại điểm g Điều 11a.	
		UBND tỉnh Quảng Bình, CAT Quảng Bình	- Đề nghị viết lại thành: “Biện pháp sử dụng thẻ, phù hiệu là biện pháp nghiệp vụ của lực lượng cảnh vệ”. Căn cứ Từ điển Bách khoa Công an nhân dân năm 2005 thì “Phù hiệu là dấu	

			hiệu quy định để chỉ tổ chức, lực lượng”, không phải là biện pháp nghiệp vụ.		
		Khoản 2 (Sửa đổi, bổ sung Điều 6)	H06	Đề nghị cân nhắc gộp thành: “Sửa đổi, bổ sung khoản 2 Điều 6 như sau”.	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin tiếp thu chỉnh lý.</i>
			CAT Bình Định	Đề nghị viết lại thành: “Bổ sung khoản 3 vào sau khoản 2 Điều 6” nhằm đảm bảo theo kỹ thuật trình bày văn bản sửa đổi, bổ sung một số điều.	
			Bộ Tư pháp	Nội dung Điều 6 Luật Cảnh vệ 2017 quy định về chính sách đối với lực lượng Cảnh vệ và công tác cảnh vệ. Dự thảo Luật bổ sung khoản 3, giao “Chính phủ quy định chi tiết Điều này”. Theo quy định tại khoản 2 Điều 11 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015: “Dự thảo văn bản quy định chi tiết phải được chuẩn bị và trình đồng thời với dự án Luật, pháp lệnh và phải được ban hành để có hiệu lực cùng thời điểm có hiệu lực của văn bản hoặc điều, khóa, điểm được quy định chi tiết”. Do vậy, đối với Hồ sơ dự án Luật, đề nghị bổ sung dự thảo Nghị định quy định chi tiết nội dung này để Bộ Tư pháp có đầy đủ cơ sở để tham gia ý kiến một cách toàn diện về vấn đề này.	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin tiếp thu, bổ sung vào Hồ sơ dự án Luật.</i>
		Khoản 3 (Sửa đổi, bổ sung Điều 10)	Bộ Tư pháp, Bộ Nội vụ	Kết luận số 35-KL/TW ngày 05/5/2022 của Bộ Chính trị về Danh mục chức danh, chức vụ lãnh đạo và tương đương của hệ thống chính trị từ Trung ương đến cơ sở chỉ quy định danh mục chức danh, chức vụ lãnh đạo của hệ thống chính trị theo hướng phân loại cụ thể các chức danh lãnh đạo chủ chốt và lãnh đạo cấp cao của Đảng, Nhà nước và Mặt trận Tổ quốc Việt Nam mà không quy định về người giữ các chức vụ, chức danh cấp cao đã nghỉ hưu như Nguyên Tổng Bí thư Ban Chấp	<i>Về ý kiến tham gia nêu trên, cơ quan chủ trì soạn thảo đề nghị giữ nguyên như dự thảo, vì tại dự thảo luật đã phân loại và tương đương cảnh vệ theo từng nhóm chức danh chức vụ cụ thể (nghỉ hưu, đương chức) có biện pháp, chế độ cảnh vệ phù hợp đảm bảo an ninh, an toàn cho đối tượng cảnh vệ.</i>

			<p>hành Trung ương Đảng Cộng sản Việt Nam, nguyên Chủ tịch nước, nguyên Chủ tịch Quốc hội, nguyên Thủ tướng Chính phủ,... Do đó, trên tinh thần thể chế hóa các quy định, chủ trương tại Kết luận số 35-KL/TW, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, chỉnh lý quy định tại Điều 10 Luật Cảnh vệ năm 2017 theo hướng phân loại đối tượng cảnh vệ theo từng nhóm chức danh, chức vụ cụ thể (nghỉ hưu, đương chức) để có biện pháp, chế độ cảnh vệ phù hợp, thiết thực, hợp lý, tiết kiệm ngân sách nhà nước.</p>	
		<p>Bộ Tư pháp</p>	<p>Theo quy định tại điểm đ khoản 4 Điều 10 Luật Cảnh vệ 2017, sự kiện đặc biệt quan trọng là đối tượng cảnh vệ gồm: “Hội nghị, lễ hội do Trung ương Đảng, Nhà nước tổ chức; đại hội đại biểu toàn quốc do tổ chức chính trị - xã hội ở trung ương tổ chức (...)”. Tại dự thảo Luật, cơ quan chủ trì soạn thảo đề xuất sửa đổi quy định trên thành: “Hội nghị, lễ hội do Trung ương Đảng Cộng sản Việt Nam, <i>Chủ tịch nước, Quốc hội, Chính phủ tổ chức</i> có đối tượng cảnh vệ quy định tại điểm a, b, c, d khoản 1 Điều này tham dự (...)” và giải trình lý do sửa đổi là do “tiêu chí hội nghị, lễ hội do Nhà nước tổ chức là quá rộng... chưa phù hợp với thực tiễn công tác cảnh vệ về bố trí lực lượng, phương tiện, trang thiết bị kỹ thuật cũng như gây ảnh hưởng đến đi lại, thực hiện các hoạt động xã hội của cơ quan, tổ chức, cá nhân”. Về cơ bản, Bộ Tư pháp nhất trí với chủ trương thu hẹp phạm vi hội nghị, lễ hội của Nhà nước là đối tượng cảnh vệ để tránh lãng phí nguồn lực. Tuy nhiên, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo cung cấp bổ sung các thông tin về hội nghị, lễ hội do Nhà nước tổ chức chưa phù hợp với thực tiễn công tác cảnh vệ, gây ảnh hưởng đến đi lại, thực hiện các hoạt động của cơ quan, tổ chức, cá nhân nêu trên</p>	<p><i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin được tiếp thu và chỉnh lý, bổ sung phù hợp.</i></p>

			cũng như thông tin về các hội nghị, lễ hội do Quốc hội, chính phủ tổ chức để làm cơ sở cho đề xuất sửa đổi, bổ sung.	
	Văn phòng Trung ương Đảng		Đề nghị bỏ cụm từ “Đảng Cộng sản Việt Nam” tại khoản 1 Điều 1 vì chính sách do Nhà nước ban hành; bổ sung cụm từ “Nhà nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam” vào sau cụm từ “Trung ương Đảng Cộng sản Việt Nam” tại điểm c khoản 3 Điều 1.	<p><i>Về ý kiến tham gia nêu trên, cơ quan chủ trì soạn thảo đề nghị giữ nguyên như dự thảo, vì điểm đ khoản 4 Điều 10 Luật Cảnh vệ năm 2017 quy định tiêu chí hội nghị, lễ hội do Nhà nước tổ chức là quá rộng (bao gồm các cơ quan Nhà nước từ Trung ương đến địa phương); đồng thời theo quy định của điều luật một hội nghị quốc tế có một trong số các đối tượng cảnh vệ quy định tại khoản 1, điểm a, b khoản 2 Điều 10 (hiện tại đối tượng cảnh vệ gồm 37 đồng chí, kể cả các lãnh đạo đã nghỉ hưu như Nguyên Tổng Bí thư, Nguyên Chủ tịch nước...) tham dự hoặc chủ trì hội nghị thì được xác định là sự kiện đặc biệt quan trọng và được áp dụng các biện pháp cảnh vệ quy định tại Điều 14 Luật Cảnh vệ, trong đó có các biện pháp cảnh vệ đối với đại biểu tham dự như tuần tra, canh gác nơi ở tập trung của đại biểu; kiểm tra an ninh, an toàn phương tiện đưa, đón đại biểu; kiểm tra thức ăn, nước uống, đồ vật, phương tiện ra, vào khu vực nơi ở tập trung của đại biểu... như đối với đại biểu dự Đại hội đại biểu toàn quốc của Đảng, Hội nghị của Ban Chấp hành Trung ương Đảng, Kỳ</i></p>
	UBND tỉnh Sơn La		Tại điểm c, đề nghị sửa lại thành: “đ. Hội nghị, lễ hội, sự kiện khác do cấp Trung ương Đảng Cộng sản Việt Nam, cấp Chính phủ, cấp Nhà nước tổ chức; (...)”.	
	Ủy ban Trung ương Mặt trận Tổ quốc Việt Nam		Tại điểm c, đề nghị bổ sung thêm chủ thể Mặt trận Tổ quốc Việt Nam”, viết thành: “c) Hội nghị, lễ hội do Trung ương Đảng Cộng sản Việt Nam, Chủ tịch nước, Chủ tịch Quốc hội, Thủ tướng Chính phủ tổ chức; đại hội đại biểu toàn quốc do Mặt trận Tổ quốc Việt Nam, tổ chức chính trị - xã hội ở Trung ương tổ chức; hội nghị quốc tế tổ chức tại Việt Nam có đối tượng cảnh vệ...”	

				<p><i>hợp của Quốc hội là quá rộng, chưa phù hợp với thực tiễn công tác cảnh vệ về bố trí lực lượng, phương tiện, trang thiết bị kỹ thuật cũng như gây ảnh hưởng đến đi lại, thực hiện các hoạt động xã hội của cơ quan, tổ chức, cá nhân.</i></p>
Khoản 4 (sửa đổi, bổ sung Điều 11)	Bộ Nông nghiệp và Phát triển nông thôn	Đề nghị nghiên cứu, tách riêng nội dung về chế độ, biện pháp cảnh vệ đối với đối tượng là “nguyên Lãnh đạo cấp cao”, do tên gọi của Điều 11 và Điều 11a về chế độ, biện pháp cảnh vệ đối với người giữ chức vụ, chức danh cấp cao của Đảng Cộng sản Việt Nam, Nhà nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam, Ủy ban Trung ương Mặt trận Tổ quốc Việt Nam nhưng nội dung lại điều chỉnh cả đối tượng “nguyên Lãnh đạo cấp cao” là chưa phù hợp.		<p><i>Cơ quan chủ trì soạn thảo đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì tiêu đề của điều luật quy định về chế độ, biện pháp cảnh vệ đối với người giữ chức vụ, chức danh đã bao hàm cả các đồng chí “nguyên lãnh đạo cấp cao”.</i></p>
	CATP Đà Nẵng, CAT Bình Định	Khoản 4 Điều 1 dự thảo Luật tách Điều 11 thành 02 Điều: Điều 11 và Điều 11a. Tuy nhiên, để đảm bảo theo kỹ thuật trình bày văn bản sửa đổi, bổ sung một số điều, đề nghị xem xét tách khoản 4 dự thảo Luật thành 02 khoản: (1) khoản 4 sửa đổi, bổ sung Điều 11 và (2) khoản 5 bổ sung Điều 11a vào sau Điều 11. Việc chỉnh sửa này tạo thuận lợi cho việc tiếp cận, nghiên cứu văn bản trong thực tiễn thi hành pháp luật. Tương tự đối với khoản 5 Điều 1 dự thảo Luật.		<p><i>Cơ quan chủ trì soạn thảo đề nghị giữ nguyên như dự thảo để đảm bảo việc phân định chế độ cảnh vệ và biện pháp cảnh vệ; đồng thời chưa bổ sung việc bố trí sĩ quan An ninh trên không bảo vệ đối tượng cảnh vệ khi đi bằng tàu bay (chuyên khoang hoặc chuyên cơ) do việc bố trí lực lượng, kinh phí chưa có báo cáo đánh giá tác động cụ thể. Thực tế hiện nay lực lượng Cảnh vệ đang phối hợp với các lực lượng có liên quan đảm bảo thực hiện tốt việc đảm bảo an ninh an toàn cho đối tượng cảnh vệ.</i></p>
	C01	Đề nghị gộp Điều 11 và Điều 11a thành: “Chế độ, biện pháp cảnh vệ đối với người giữ chức vụ, chức danh cấp cao của Đảng Cộng sản Việt Nam, Nhà nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam, Ủy ban Trung ương Mặt trận Tổ quốc Việt Nam”.		
	A08	Tại điểm e, khoản 1, Điều 11, đề nghị bổ sung nội dung, viết		

			thành: “e) (...) đi bằng tàu bay được sử dụng chuyên khoang hoặc chuyên cơ và bố trí sĩ quan An ninh trên không bảo vệ; (...)”.	
		Bộ Ngoại giao, CAT Quảng Bình	Đề nghị sắp xếp lại chức danh lãnh đạo cấp cao của Đảng, Nhà nước để đảm bảo thống nhất theo quy định tại Kết luận số 35-KL/TW ngày 05/5/2023 của Bộ Chính trị về danh mục chức danh, chức vụ lãnh đạo và tương đương của hệ thống chính trị từ Trung ương đến cơ sở.	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo tiếp tục nghiên cứu, chỉnh lý phù hợp.</i>
		UBND tỉnh Quảng Trị, CAT Quảng Trị	Tại tiêu đề Điều 11 và Điều 11a, đề nghị bổ sung từ “chủ chốt” sau cụm từ “chức vụ, chức danh” và sửa đổi thành “Chế độ cảnh vệ đối với người giữ chức danh, chức vụ chủ chốt, cấp cao...” để phù hợp với quy định tại Kết luận số 35-KL/TW ngày 05/5/2022 của Bộ Chính trị về danh mục chức danh, chức vụ lãnh đạo và tương đương của hệ thống chính trị từ Trung ương đến cơ sở.	
		UBND tỉnh Quảng Trị, CAT Điện Biên, CAT Quảng Trị	Tại các khoản 1, 2, 3, 4 Điều 11; khoản 3, 4 Điều 11a của dự thảo Luật đề nghị bỏ cụm từ “Chế độ cảnh vệ”, “Biện pháp cảnh vệ” trước cụm từ “Đối với” để đảm bảo thống nhất về mặt hình thức đối với toàn dự thảo Luật.	
		Văn Phòng Chủ tịch nước	Đề nghị cân nhắc bổ sung chế độ cảnh vệ đối với nguyên Tổng Bí thư, nguyên Chủ tịch nước, nguyên Thủ tướng Chính phủ, nguyên Chủ tịch Quốc hội khi đi dự các sự kiện đặc biệt quan trọng trong nước bằng ô tô được bố trí xe cảnh sát dẫn đường trong trường hợp cần thiết.	
		CAT Quảng Trị	Tại điểm b khoản 1 Điều 11a, đề nghị viết lại thành: “b) Vũ trang, tuần tra, canh gác nơi ở, nơi làm việc”.	

			Văn phòng Chủ tịch nước	Tại điểm e khoản 1 Điều 11a, đề nghị cân nhắc diễn đạt lại thành “Ứng dụng khoa học và công nghệ, sử dụng phương tiện, trang thiết bị kỹ thuật hiện đại” để đảm bảo diễn đạt chính xác hơn về mặt ngôn ngữ.	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin được thu, nghiên cứu và chỉnh lý phù hợp.</i>
			UBND tỉnh Hà Nam, CAT Hà Nam	Tại các khoản 2, 3, 4 Điều 11, đề nghị nghiên cứu bổ sung thêm nội dung “Được bảo vệ địa điểm hoạt động” để phù hợp với thực tiễn tình hình.	<i>Về ý kiến tham gia nêu trên, cơ quan chủ trì soạn thảo đề nghị giữ nguyên như thảo, vì thực tế triển khai thực hiện bảo vệ địa điểm hoạt động, lực lượng Cảnh vệ triển khai đối với các đồng lãnh đạo chủ chốt (Tổng Bí thư, Chủ tịch nước, Chủ tịch Quốc hội, Thủ tướng Chính phủ); đồng thời việc quy định lực lượng xe cảnh sát dẫn đường “trong trường hợp cần thiết” đối với các đối tượng cảnh vệ quy định tại khoản 3, khoản 4 Điều 11 và khoản 3 điều 11a là phù hợp với thực tiễn thực hiện công tác cảnh vệ.</i>
			UBND tỉnh Phú Yên, UBND tỉnh Quảng Trị, CAT Quảng Trị	Tại điểm d, khoản 3, Điều 11 và điểm b, khoản 4, Điều 11, điểm d, khoản 3, Điều 11a, đề nghị bỏ cụm từ “trong trường hợp cần thiết” vì trên thực tế có thể dẫn đến việc áp dụng chế độ cảnh vệ không thống nhất giữa các đối tượng, giữa các địa phương, tùy thuộc vào ý kiến chủ quan của lãnh đạo.	
			B02	Tại điểm e, khoản 1, Điều 11a, đề nghị nghiên cứu, bổ sung thêm: “Sử dụng khoa học, công nghệ, phương tiện trang thiết bị kỹ thuật hiện đại thực hiện nhiệm vụ cảnh vệ”.	
			Bộ Tư pháp	Tại điểm g, khoản 1, Điều 11a, đề nghị làm rõ nội dung liên quan sử dụng Giấy bảo vệ đặc biệt, thẻ, phù hiệu này sẽ được cấp và sử dụng cho đối tượng nào (cho lực lượng Cảnh vệ hay cho những người liên quan khác). Trường hợp sử dụng cho lực lượng Cảnh vệ thì cần giải trình rõ lý do biện pháp này chỉ áp dụng đối với Tổng Bí thư Ban Chấp hành Trung ương Đảng Cộng sản Việt Nam, Chủ tịch nước, Chủ tịch Quốc hội, Thủ	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin tiếp chỉnh lý.</i>

			tướng Chính phủ (khoản 1 Điều 11a dự thảo Luật), mà không áp dụng cho các đối tượng cảnh vệ khác như Thường trực Ban Bí thư, Ủy viên Bộ Chính trị,...	
		V01, V03, Văn phòng Trung ương Đảng, Viện kiểm sát nhân dân tối cao, UBND tỉnh Bến Tre, UBND tỉnh Bắc Ninh, UBND tỉnh Đắk Lắk, UBND tỉnh Quảng Ninh, UBND tỉnh Vĩnh Long, H01, X01, X05, CAT Bà Rịa - Vũng Tàu, CATP Hồ Chí Minh, CATP Đà Nẵng, CAT Bắc Ninh, CAT Bến Tre, CAT Đắk Lắk, CAT Hà Nam, CAT Hà Tĩnh, CAT Hải Dương, CAT Ninh Bình, CAT Quảng Ninh, CAT Vĩnh Long, CAT Kon Tum	Tại khoản 3, Điều 11a, đề nghị chỉnh lý theo hướng quy định về biện pháp cảnh vệ đối với Thường trực Ban Bí thư, Ủy viên Bộ Chính trị Ban Chấp hành Trung ương Đảng Cộng sản Việt Nam cho phù hợp.	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin tiếp thu, chỉnh lý.</i>

			CAT Hưng Yên	Đề nghị bỏ điểm c, điểm d khoản 3 Điều 11a và sửa nội dung của điểm a, điểm b khoản 3 Điều 11a cho phù hợp với nội dung quy định tại Điều 11 và khoản 1, khoản 2 Điều 11a; viết lại thành: “a) Áp dụng các biện pháp cảnh vệ theo quy định tại điểm a, điểm b, điểm g, điểm h khoản 1 Điều này; b) Bố trí lực lượng đi trước nắm tình hình để triển khai kế hoạch, phương án bảo vệ trong trường hợp cần thiết”.	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin tiếp chỉnh lý.</i>
		V03, UBND tỉnh Vĩnh Long, CAT Vĩnh Long, CAT Điện Biên, CAT Quảng Trị, UBND tỉnh Quảng Trị	Tại điểm a, khoản 4, Điều 11a, đề nghị xem xét, chỉnh lý lại cho phù hợp do việc quy định biện pháp cảnh vệ đối với Bí thư Trung ương Đảng Cộng sản Việt Nam, Chủ tịch Ủy ban Trung ương Mặt trận Tổ quốc Việt Nam, Chánh án Tòa án nhân dân tối cao, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tối cao, Phó Chủ tịch nước, Phó Chủ tịch Quốc hội, Phó Thủ tướng Chính phủ là chưa phù hợp với chế độ cảnh vệ của các đối tượng cảnh vệ này tại điểm b, khoản 4, Điều 11.		
	Khoản 5 (sửa đổi, bổ sung Điều 12)	Bộ Tư pháp	Tại khoản 1 Điều 12 được sửa đổi theo hướng bổ sung quy định “đối với Người đứng đầu cơ quan lập pháp các nước khi đến thăm và làm việc tại Việt Nam, được áp dụng chế độ cảnh vệ theo quy định tại khoản 1 Điều 11 của Luật này trên cơ sở có đi có lại ...”. Theo đó, đề nghị nghiên cứu, chỉnh lý quy định tại khoản 2 dự thảo Luật về chế độ cảnh vệ đối với cấp phó của Người đứng đầu cơ quan lập pháp cũng được áp dụng trên cơ sở có đi có lại để đảm bảo tính thống nhất trong toàn bộ dự thảo Luật.		
		Bộ Ngoại giao	Đề nghị cân nhắc tách quy định về Người đứng đầu cơ quan lập pháp thành một khoản riêng do có tính đến yếu tố có đi có lại và thống nhất với quy định tại Điều 12a.		

			V02	<p>Đề nghị bổ sung cụm từ “và tương đương” vào sau các chức danh “Người đứng đầu Nhà nước, Chính phủ các nước” , “Người đứng đầu cơ quan lập pháp các nước”, “Cấp phó của Người đứng đầu Nhà nước, cơ quan lập pháp, Chính phủ các nước” do theo quy định tại Điều 43 Nghị định số 145/2013/NĐ-CP ngày 29/10/2013 của Chính phủ quy định về tổ chức ngày kỷ niệm; nghi thức trao tặng, đón nhận hình thức khen thưởng, danh hiệu thi đua; nghi lễ đối ngoại và đón, tiếp khách nước ngoài thì có nhiều chức danh là người đứng đầu các tổ chức quốc tế, người kế vị hoặc thành viên hoàng gia các nước cũng được hưởng chế độ như với các chức danh nêu trong dự thảo.</p>	<p><i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin được tiếp thu, chỉnh lý.</i></p>
			X01	<p>Tại khoản 2 Điều 12, đề nghị viết lại thành: “(...) được hưởng chế độ cảnh vệ quy định tại khoản 4 Điều 11 của Luật này” do khoản 4 Điều 11 chỉ có điểm a và điểm b.</p>	<p><i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin được tiếp thu, chỉnh lý cho phù hợp.</i></p>
		UBND tỉnh Quảng Trị, CAT Quảng Trị	<p>Đề nghị cần thống nhất cụm từ “hưởng chế độ” hay “áp dụng chế độ”; việc sử dụng cụm từ “áp dụng chế độ” là phù hợp.</p>		
		UBND tỉnh Quảng Ngãi, CAT Quảng Ngãi	<p>Dòng đầu khoản 2 Điều 12 và Khoản 2 Điều 12a, đề nghị sửa cụm từ “Nhà nước, cơ quan lập pháp, Chính phủ”, viết lại thành “Nhà nước, Chính phủ, cơ quan lập pháp”.</p>		
			C01	<p>Đề nghị gộp Điều 12 và Điều 12a, viết thành: “Chế độ, biện pháp cảnh vệ đối với khách quốc tế đến thăm, làm việc tại Việt Nam”.</p>	<p><i>Cơ quan chủ trì soạn thảo đề nghị giữ nguyên như dự thảo để đảm bảo việc tách biên pháp và chế độ cảnh vệ. Thực tiễn khi áp dụng biện pháp cảnh vệ đối với khách quốc tế đến thăm và làm việc tại Việt Nam căn cứ vào tình hình để áp dụng một hoặc các chế độ cảnh vệ.</i></p>
		UBND tỉnh Sơn La, CAT Sơn La	<p>Tại khoản 3 Điều 12 và khoản 3 Điều 12a, đề nghị sửa lại thành: “(...) căn cứ vào yêu cầu đối ngoại và thông lệ quốc tế, đề nghị của phía khách mời và tình hình thực tế để áp dụng một hoặc một số chế độ/biện pháp cảnh vệ (...)”.</p>		

		Khoản 6 (sửa đổi, bổ sung Điều 13)	Bộ Tư pháp	<p>Điểm c khoản 1 và điểm b khoản 2 Điều 13 Luật Cảnh vệ quy định một trong những biện pháp cảnh vệ áp dụng đối với khu vực trọng yếu là "kiểm tra an ninh, an toàn trong trường hợp cần thiết". Tại khoản 6 Điều 1 dự thảo Luật đề xuất sửa đổi, bổ sung nội dung quy định nêu trên thành "Kiểm tra an ninh, an toàn". Tuy nhiên, biện pháp này có tác động trực tiếp đến quyền con người, quyền công dân, do đó, việc mở rộng phạm vi áp dụng cần được cân nhắc kỹ lưỡng. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo cung cấp thông tin về tình hình thực tiễn triển khai, đồng thời giải trình rõ lý do cũng như tác động về mặt kinh phí và nguồn lực đảm bảo thực hiện.</p>	<p><i>Cơ quan chủ trì soạn thảo thấy rằng, thực tiễn hiện nay việc triển khai biện pháp cảnh vệ tại các khu vực trọng yếu theo quy định của Luật Cảnh vệ năm 2017 được lực lượng Cảnh vệ thực hiện thường xuyên đối với tất cả các trường hợp ra, vào khu vực trọng yếu (không phải trong trường hợp cần thiết mới tiến hành kiểm tra). Việc này là rất cần thiết nhằm đáp ứng kịp thời yêu cầu nhiệm vụ công tác cảnh vệ, đảm bảo an ninh, an toàn đối tượng cảnh vệ.</i></p>
2		Khoản 7 (sửa đổi, bổ sung khoản 1 Điều 16)	Bộ Tư pháp	<p>Ý kiến Bộ Tư pháp cho rằng quy định tại khoản 1 Điều 16 không ảnh hưởng đến thẩm quyền quy định chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn, tổ chức bộ máy của đơn vị trực thuộc Bộ của Bộ trưởng Bộ Công an tại khoản 2 Điều 18 Luật Công an nhân dân. Điều 16 Luật Cảnh vệ quy định lực lượng Cảnh vệ được tổ chức tại Bộ Công an và Bộ Quốc phòng, bao gồm: Cán bộ, chiến sĩ cảnh vệ của Bộ Tư lệnh Cảnh vệ thuộc Bộ Công an; cán bộ, chiến sĩ cảnh vệ của Cục Bảo vệ an ninh Quân đội thuộc Bộ Quốc phòng. Với mục đích mở rộng lực lượng Cảnh vệ không chỉ ở Bộ Tư lệnh Cảnh vệ, Cục Bảo vệ an ninh Quân đội mà còn ở các địa phương, dự thảo Luật quy định lực lượng Cảnh vệ gồm cán bộ, chiến sĩ thuộc Bộ Công an và cán bộ, chiến sĩ cảnh vệ thuộc Bộ Quốc phòng. Về vấn đề này, Bộ Tư pháp thấy rằng, phần lớn đối tượng cảnh vệ (như các đồng chí giữ chức vụ, chức danh lãnh đạo cấp cao, các khu vực trọng yếu, sự kiện đặc biệt quan trọng,...) đều ở</p>	<p><i>Cơ quan chủ trì soạn thảo đã có giải trình nêu tại mục I của văn bản.</i></p>

			<p>cấp trung ương. Hơn nữa, tại trang 6, trang 11 dự thảo Tờ trình nêu thực trạng “hiện nay ngoài lực lượng Cảnh vệ ở Bộ Tư lệnh Cảnh vệ, Cục Bảo vệ an ninh Quân đội còn có cán bộ, chiến sĩ Công an các địa phương, quân khu, quân chủng tham gia thực hiện công tác cảnh vệ, nhất là ở các địa phương trọng điểm, có nhiều hoạt động của đối tượng cảnh vệ”. Do đó, việc mở rộng lực lượng Cảnh vệ trên phạm vi toàn quốc là cần được cân nhắc để bảo đảm tính hợp lý, tránh chồng chéo nhiệm vụ trong lực lượng Công an nhân dân hoặc lãng phí nguồn nhân lực. Bên cạnh đó, tại Điều 23 Luật Cảnh vệ có quy định “Cán bộ, chiến sĩ cảnh vệ được hưởng chế độ, chính sách theo quy định của pháp luật và được hưởng phụ cấp đặc thù, trợ cấp, hỗ trợ theo quy định của Chính phủ”. Do đó, đề nghị làm rõ lực lượng Cảnh vệ ở địa phương là lực lượng kiêm nhiệm hay chuyên trách thực hiện nhiệm vụ cảnh vệ, qua đó, làm cơ sở đánh giá tác động về kinh phí, nguồn lực bảo đảm thực hiện khi quy định được ban hành.</p>	
		Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch	<p>Đề nghị Cơ quan chủ trì soạn thảo cân nhắc tính hợp lý của việc bố trí lực lượng Cảnh vệ tại địa phương để phù hợp với dự thảo Luật và khoản 4 Điều 3 Luật Cảnh vệ. Đối tượng cảnh vệ thuộc Trung ương quản lý hoặc do cơ quan Trung ương tổ chức. Lực lượng Công an ở địa phương chỉ có thể đóng vai trò phối hợp, tham gia hỗ trợ lực lượng Cảnh vệ để bảo vệ mà không phải là lực lượng chủ chốt bảo đảm an toàn tuyệt đối cho đối tượng cảnh vệ.</p>	<p><i>Cơ quan chủ trì soạn thảo đã có giải trình nêu tại mục I của văn bản.</i></p>
		Bộ Nội Vụ	<p>Dự thảo Luật không quy định cụ thể tên đơn vị Bộ Tư lệnh Cảnh vệ thuộc Bộ Công an và Cục Bảo vệ an ninh Quân đội thuộc Bộ Quốc phòng; Bộ trưởng Bộ Công an và Bộ trưởng Bộ</p>	<p><i>Cơ quan chủ trì soạn thảo đề nghị giữ nguyên tên gọi của điều luật vì khi giao thẩm quyền cho một chủ thể cần nêu rõ</i></p>

				Quốc phòng quy định mô hình tổ chức, biên chế, chức danh của lực lượng Cảnh vệ. Vì vậy, đề nghị bỏ quy định cụ thể về tên gọi và quyền hạn của Bộ Tư lệnh Cảnh vệ thuộc Bộ Công an và Cục Bảo vệ an ninh quân đội thuộc Bộ Quốc phòng tại khoản 1, khoản 2 Điều 20 Luật Cảnh vệ năm 2017 và các điều, khoản khác; đồng thời sửa lại theo hướng quy định quyền hạn của thủ trưởng đơn vị được giao thực hiện nhiệm vụ cảnh vệ để đảm bảo phù hợp, thống nhất với nội dung sửa đổi tại dự thảo Luật.	<i>tên của chủ thể đó để đảm bảo thực hiện đúng quyền hạn. Thực tế hiện nay một số Luật hiện hành cũng quy định theo hướng này: Luật Tổ chức cơ quan điều tra hình sự, Luật Xử phạt vi phạm hành chính.</i>
3		Khoản 8 (sửa đổi, bổ sung Điều 20)	Bộ Nội Vụ, CAT Tuyên Quang	Đề nghị quy định cụ thể về các trường hợp cần thiết được quyết định thuê lực lượng, phương tiện, trang thiết bị kỹ thuật phục vụ bảo vệ đối tượng cảnh vệ khi đi công tác nước ngoài để quy định được rõ ràng hơn và việc áp dụng Luật đảm bảo thống nhất.	<i>- Cơ quan chủ trì soạn thảo quy định tiêu chí nhằm xác định "trường hợp cần thiết" được thuê lực lượng, phương tiện, trang thiết bị kỹ thuật phục vụ bảo vệ đối tượng cảnh vệ khi đi công tác nước ngoài; cụ thể như sau: "Trong trường hợp đã triển khai tất cả lực lượng, phương tiện, trang thiết bị kỹ thuật thực hiện nhiệm vụ cảnh vệ tại nước ngoài mà vẫn không đáp ứng yêu cầu công tác cảnh vệ thì quyết định thuê lực lượng, phương tiện, trang thiết bị kỹ thuật phục vụ bảo vệ đối tượng cảnh vệ". (Việc này thực tế nhiều nhiệm kỳ Bộ Tư lệnh Cảnh vệ phối hợp với các Văn phòng thực hiện. Các Văn phòng chủ trì chuyển công tác chi kinh phí).</i> <i>- "Thẩm định tin" là biện pháp nghiệp vụ theo quy định của Luật An ninh quốc gia và Luật Công an nhân dân; do vậy, Cơ quan</i>
			Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch	Đề nghị quy định rõ trong Luật điều kiện thuê lực lượng, phương tiện, trang thiết bị, hình thức thuê, căn cứ thuê.	
			B02	Đề nghị nghiên cứu bổ sung thêm nội dung: "Trong trường hợp cần thiết, được thuê lực lượng, phương tiện trang thiết bị kỹ thuật và thẩm định tin phục vụ bảo vệ đối tượng cảnh vệ khi đi công tác nước ngoài".	
			V01	Tại điểm h, đề nghị chỉnh lý thành "Quyết định phát hành thẻ, phù hiệu cảnh vệ; trong trường hợp cần thiết..."	
			Bộ Tư pháp	Dự thảo Luật quy định theo hướng bổ sung quyền hạn cho Tư lệnh Bộ Tư lệnh Cảnh vệ, Cục trưởng Cục Bảo vệ an ninh Quân đội, cán bộ, chiến sĩ cảnh vệ trong khi thi hành nhiệm vụ cảnh vệ gồm: "Quyết định phát hành thẻ, phù hiệu phục vụ công tác cảnh vệ trong nước và nước ngoài; trong trường hợp cần thiết, quyết định thuê lực lượng, phương tiện, trang thiết	

			<p>bị kỹ thuật phục vụ bảo vệ đối tượng cảnh vệ khi đi công tác nước ngoài”. Do vậy: (1) Đề nghị nghiên cứu, giải trình rõ sự cần thiết, cơ sở thực tiễn của việc phát hành thẻ, phù hiệu phục vụ công tác cảnh vệ trong nước và nước ngoài nhằm bảo đảm thuận tiện, tránh tăng thêm gánh nặng hành chính trong khâu tổ chức hội nghị, hội thảo; theo đó cần xác định tiêu chí các hội nghị, sự kiện áp dụng biện pháp in, cấp phát và sử dụng thẻ; đối với việc tổ chức hội nghị quốc tế cần nghiên cứu quy trình, thủ tục, vai trò phối hợp của Bộ Ngoại giao trong phát, cấp các loại giấy tờ này trong trường hợp tổ chức hội thảo quốc tế; (2) Quy định rõ tiêu chí nhằm xác định trường hợp cần thiết được thuê lực lượng, phương tiện, trang thiết bị kỹ thuật phục vụ bảo vệ đối tượng cảnh vệ khi đi công tác nước ngoài. Đồng thời cũng cần có quy định về việc bố trí kinh phí để chi trả cho việc thuê lực lượng, phương tiện, trang thiết bị kỹ thuật; tiêu chí, điều kiện đối với lực lượng, phương tiện, trang thiết bị kỹ thuật được thuê, bảo đảm bảo vệ an ninh quốc gia và trật tự an toàn xã hội.</p>	<p><i>chủ trì soạn thảo đề xuất không bổ sung nội dung này vào dự thảo Luật.</i></p>
		<p>Bộ Tư pháp, Viện kiểm sát nhân dân tối cao, UBND TP Hà Nội, UBND tỉnh Đắk Lắk, UBND tỉnh Phú Yên, UBND tỉnh Vĩnh Long, A03, A08, C05, K02, X05, X06, CATP Hà Nội, CAT Đắk</p>	<p>Tại điểm a, đề nghị xem xét lại nội dung bổ sung thẩm quyền xử lý vi phạm hành chính đối với Tư lệnh Bộ Tư lệnh Cảnh vệ, Cục trưởng Cục Bảo vệ An ninh Quân đội, cán bộ, chiến sĩ cảnh vệ trong khi thi hành công vụ theo quy định của pháp luật về xử lý vi phạm hành chính, do chức năng chính của lực lượng cảnh vệ là bảo vệ đối tượng cảnh vệ, do đó cần tập trung thực hiện tốt nhiệm vụ này và chỉ những chức danh được quy định trong Luật Xử lý vi phạm hành chính mới có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính. Mặt khác, trong thực tế, quá trình thi hành công vụ, lực lượng Cảnh vệ luôn phối hợp chặt chẽ với Công an các đơn vị, địa phương có liên quan, vì vậy khi phát hiện vi phạm chỉ cần</p>	<p><i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin tiếp thu và tiếp tục nghiên cứu chỉnh lý bảo đảm phù hợp với quy định của pháp luật và đáp ứng yêu cầu nhiệm vụ.</i></p>

		Lắk, CAT Vĩnh Long.	thông báo cho Công an địa phương hoặc lập biên bản vi phạm để bàn giao cho Công an địa phương xử lý. Trường hợp nếu đánh giá và chứng minh được sự cần thiết, tính hợp lý, nhu cầu xử phạt của các chức danh nêu trên thì có thể đề xuất sửa đổi, bổ sung nội dung này tại Luật Xử lý vi phạm hành chính, tránh sự chồng chéo về chức năng, nhiệm vụ quản lý hành chính, xử phạt vi phạm hành chính của các lực lượng khác khi tham gia công tác bảo đảm an ninh trật tự.	
		Bộ Ngoại Giao	Đề nghị tách biện pháp thẻ, phù hiệu riêng và biện pháp "thuê lực lượng, phương tiện, trang thiết bị kỹ thuật phục vụ bảo vệ đối tượng cảnh vệ khi đi công tác nước ngoài" thành 02 khoản riêng; cân nhắc quy định rõ hơn về việc phát hành "thẻ, phù hiệu cảnh vệ" phục vụ đoàn công tác nước ngoài. Bổ sung " pin an ninh " cho các đoàn thăm Việt Nam cũng như đoàn Việt Nam đi công tác nước ngoài.	<i>"Pin an ninh", logo cũng là một loại thẻ, phù hiệu để nhận biết và phục vụ trong thực hiện công tác cảnh vệ. Do vậy, Cơ quan chủ trì soạn thảo xin giữ nguyên như dự thảo..</i>
	Khoản 9 (bổ sung Điều 20a sau Điều 20)	C08	Tại khoản 1, đề nghị cân nhắc dùng từ: "Thẻ Bảo vệ đặc biệt" để mang tính khái quát cao hơn (hiện nay có thể sử dụng các chất liệu khác nhau làm thẻ như nhựa PVC hoặc PET), đồng thời phù hợp với phần giải thích từ ngữ tại điểm 10, khoản 1, Điều 1 Luật này; bổ sung thêm 01 khoản có nội dung: "Bộ trưởng Bộ Công an quy định chi tiết khoản 1 Điều này.	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin được tiếp thu các nội dung phù hợp. Đối với nội dung cấp Giấy Bảo vệ đặc biệt, Cơ quan chủ trì soạn thảo đã có giải trình tại mục (I) văn bản này.</i>
		Văn phòng Trung ương Đảng, Viện kiểm sát nhân dân tối cao, UBND tỉnh Đắk Lắk, CAT Đắk Lắk, CAT Hưng Yên	Tại khoản 1, đề nghị bổ sung cụm từ "Bộ trưởng Bộ Quốc phòng", viết thành: "1. Giấy Bảo vệ đặc biệt do Bộ trưởng Bộ Công an, Bộ trưởng Bộ Quốc phòng cấp cho sĩ quan cảnh vệ sử dụng để thực hiện công tác cảnh vệ." Vì lực lượng Cảnh vệ gồm cán bộ, chiến sĩ cảnh vệ thuộc Bộ Công an và cán bộ, chiến sĩ cảnh vệ thuộc Bộ Quốc phòng, do vậy cần bổ sung người được cấp Giấy bảo vệ đặc biệt thêm Bộ trưởng Bộ	

			Quốc phòng để cấp cho các trường hợp cán bộ, chiến sĩ cảnh vệ thuộc Bộ Quốc phòng.		
		UBND tỉnh Quảng Ninh, UBND tỉnh Tiền Giang, V01, CAT Quảng Ninh, CAT Tiền Giang	Đề nghị xem xét lược bỏ khoản 2 vì Giấy bảo vệ đặc biệt do Bộ trưởng Bộ Công an cấp cho các đối tượng theo quy định đã đủ cơ sở pháp lý như Giấy chứng minh Công an nhân dân và Giấy chứng minh sỹ quan Quân đội nhân dân. Mặt khác, Thông tư số 89/2021/TT-BCA ngày 06/10/2021 của Bộ Công an về sửa đổi, bổ sung một số điều của Thông tư số 14/2018/TT-BCA ngày 15/5/2018 của Bộ Công an quy định về mẫu, quản lý và sử dụng Giấy bảo vệ đặc biệt của lực lượng Cảnh vệ đã lược bỏ quy định “Khi sử dụng, sỹ quan Cảnh vệ Công an nhân dân xuất trình Giấy bảo vệ đặc biệt cùng Giấy chứng minh Công an nhân dân, sỹ quan cảnh vệ thuộc Bộ Quốc phòng xuất trình Giấy Bảo vệ đặc biệt cùng với Giấy chứng minh sỹ quan”. Do đó đề nghị nghiên cứu, chỉ quy định xuất trình Giấy bảo vệ đặc biệt là đủ (trong Giấy bảo vệ đặc biệt đã đầy đủ các thông tin về họ tên, năm sinh, chức vụ, đơn vị công tác,...).	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin được tiếp thu chỉnh lý.</i>	
		CATP Hồ Chí Minh	Tại khoản 1, đề nghị bổ sung “thời hạn sử dụng Giấy Bảo vệ đặc biệt là 05 năm, kể từ ngày ký” để thể hiện đúng quy định tại khoản 1, Điều 2 Thông tư số 14/2018/TT-BCA ngày 15/5/2018 quy định về mẫu, quản lý và sử dụng giấy bảo vệ đặc biệt của lực lượng cảnh vệ.		
			CAT Bình Định		Tại khoản 2, đề nghị thống nhất sử dụng cụm từ “Giấy chứng minh Công an nhân dân” và “Giấy chứng minh sỹ quan Quân đội nhân dân”.
		UBND tỉnh Quảng Trị, CAT Quảng Trị	Tại khoản 3, đề nghị thay từ “nghiêm chỉnh” thành từ “nghiêm túc”.		

		CATP Hà Nội	Đề nghị bổ sung cụm từ “không khí”, viết lại như sau: “Kiểm nghiệm thức ăn, nước uống, không khí là biện pháp nghiệp vụ cảnh vệ được lực lượng Cảnh vệ áp dụng nhằm phòng ngừa, phát hiện, ngăn chặn, kịp thời các nguy cơ đầu độc, ngộ độc từ thức ăn, nước uống, không khí”.	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo thấy rằng việc kiểm nghiệm thức ăn, nước uống là nhằm xác định thức ăn, nước uống có đảm bảo sử dụng hay không, còn không khí là tiếp xúc qua da và hít thở do vậy phạm vi rất rộng; cơ quan chủ trì soạn thảo đề nghị giữ nguyên như dự thảo.</i>
4	Điều 2	H01	Đề nghị chỉnh lý nội dung về thi hành, viết lại thành: “Luật này có hiệu lực thi hành kể từ ngày tháng năm ”.	
5	Ý kiến khác	Bộ Tư pháp	Tại dự thảo Tờ trình, đề nghị nghiên cứu, bổ sung nội dung về tính thống nhất của dự thảo Luật với các văn bản quy phạm pháp luật trong cùng lĩnh vực và các lĩnh vực có liên quan, tính tương thích của dự thảo Luật với điều ước quốc tế có liên quan mà nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam là thành viên, nhằm đảm bảo phù hợp với quy định của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật và cung cấp đầy đủ thông tin trình cơ quan có thẩm quyền xem xét, quyết định	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin tiếp thu chỉnh lý.</i>
		UBND tỉnh Quảng Bình	Đề nghị thống nhất sử dụng cụm từ “bảo vệ an ninh quốc gia, bảo đảm trật tự, an toàn xã hội” thay cho cụm từ “bảo vệ an ninh quốc gia, giữ gìn trật tự, an toàn xã hội” để đảm bảo thống nhất theo quy định của Hiến pháp năm 2013 và Luật Công an nhân dân năm 2018.	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo tiếp tục nghiên cứu chỉnh lý cho phù hợp.</i>
		Bộ Giao thông vận tải	Đề nghị bổ sung, phân tích thêm căn cứ thực tiễn từ một số quốc gia về đối tượng cảnh vệ để làm căn cứ xây dựng Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Cảnh vệ.	
		Văn phòng Trung	Đề nghị bỏ cụm từ “Ban Chấp hành Trung ương Đảng Cộng	

	<p>ương Đảng</p>	<p>sản Việt Nam” sau các cụm từ “Tổng Bí thư” và “nguyên Tổng Bí thư”; bổ sung cụm từ “đồng chí” vào trước các cụm từ “Thường trực Ban Bí thư”; sửa cụm từ “Bí thư Trung ương Đảng Cộng sản Việt Nam” thành “Ủy viên Ban Bí thư” trong toàn bộ hồ sơ dự án Luật. Lý do: Quy chế làm việc của Ban Chấp hành Trung ương, Bộ Chính trị và Ban Bí thư khóa XIII (số 01-QC/TW ngày 28/7/2021) quy định: “Thường trực Ban Bí thư gồm Tổng Bí thư và đồng chí Thường trực Ban Bí thư”; Kết luận số 35-KL/TW ngày 05/5/2022 của Bộ Chính trị về danh mục chức danh, chức vụ lãnh đạo và tương đương của hệ thống chính trị từ Trung ương tới cơ sở xác định: lãnh đạo chủ chốt của Đảng và Nhà nước gồm: Tổng Bí thư, Chủ tịch nước, Thủ tướng Chính phủ, Chủ tịch Quốc hội; lãnh đạo cấp cao của Đảng có các chức danh, trong đó có Ủy viên Ban Bí thư.</p>	
	<p>Bộ Tư pháp, Bộ Tài chính</p>	<p>Dự thảo Luật bổ sung khoản 3 giao “Chính phủ quy định chi tiết Điều này”, tuy nhiên, dự thảo Tờ trình không có nội dung giải trình về lý do, căn cứ thực tiễn, sự cần thiết phải bổ sung quy định này. Để có cơ sở cho cấp có thẩm quyền xem xét, quyết định, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo cung cấp thông tin về cơ sở pháp lý, cơ sở thực tiễn, nêu rõ những khó khăn, vướng mắc trong việc thực hiện Điều 6 Luật Cảnh vệ, đồng thời dự kiến nội dung Chính phủ quy định chi tiết cũng như nguồn lực để đảm bảo thi hành.</p>	<p><i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin được tiếp thu, nghiên cứu chỉnh lý cho phù hợp.</i></p>
	<p>Văn phòng Trung ương Đảng</p>	<p>Về kết cấu Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Cảnh vệ, đề nghị xem xét lại việc tách Điều 11, Điều 12; nên giữ nguyên tên các Điều như hiện hành, nghiên cứu xây dựng mỗi điều một khoản quy định chung về tất cả những biện pháp</p>	

			cảnh vệ cơ bản đối với các loại đối tượng cảnh vệ, các khoản tiếp theo quy định về chế độ cảnh vệ đối với từng loại đối tượng để văn bản ngắn gọn hơn, tránh trùng lặp về câu từ.	
		B02	Đối với một số thuật ngữ về biện pháp cảnh vệ như “thẻ, phù hiệu” tại dự thảo Tờ trình, khi quy định là biện pháp nghiệp vụ của lực lượng cảnh vệ, để người đọc dễ hiểu cần có phần “footnote” giải thích rõ từ ngữ và áp dụng thực tế được thống nhất.	
		Ủy ban Trung ương Mặt trận Tổ quốc Việt Nam	Đề nghị bổ sung thêm đối tượng cảnh vệ là “khách mời chính thức của Chủ tịch Ủy ban TW Mặt trận Tổ quốc Việt Nam” do Mặt trận Tổ quốc Việt Nam với chức năng đối ngoại Nhân dân thường xuyên, có các đoàn đại biểu quốc tế tới thăm và làm việc chính thức theo lời mời của Mặt trận Tổ quốc Việt Nam và các đoàn đại biểu của Mặt trận Tổ quốc Việt Nam cũng tới thăm và làm việc chính thức theo lời mời của đại diện các cơ quan, tổ chức các nước trên thế giới; đảm bảo theo nguyên tắc có đi có lại và áp dụng theo tiêu chuẩn tương đương.	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin được tiếp thu, nghiên cứu chỉnh lý cho phù hợp.</i>
		Tòa án nhân dân tối cao	Đề nghị bổ sung dự thảo văn bản quy định chi tiết các nội dung được nêu tại khoản 5, Điều 11a kèm theo dự án Luật để bảo đảm thực hiện đúng quy định tại khoản 2 Điều 11 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật.	
		V03	Đề nghị bổ sung, hoàn thiện hồ sơ dự án Luật theo quy định tại Điều 59 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2020), chẳng hạn cần bổ sung bản đánh giá thủ tục hành chính trong dự án Luật, báo cáo về lồng ghép vấn đề bình đẳng giới, xây dựng dự thảo các văn bản quy phạm pháp luật quy định chi tiết Luật.	

		X01	<p>Đề nghị bám sát Nghị quyết số 16-NQ/CP ngày 09/02/2023 của Chính phủ về Phiên họp chuyên đề về xây dựng pháp luật tháng 01/2023 để làm rõ hơn: (1) Thống nhất về tiêu chí xác định đối tượng cảnh vệ; áp dụng biện pháp, chế độ cảnh vệ đối với đối tượng cảnh vệ; (2) Làm rõ nhiệm vụ của lực lượng cảnh vệ (hiện nay nhiệm vụ của lực lượng Cảnh vệ CAND đang giao cho K01 thực hiện, Công an các địa phương phối hợp, đồng thời nghiên cứu để phân cấp cho Công an địa phương thực hiện các nhiệm vụ liên quan và trách nhiệm áp dụng các biện pháp cảnh vệ (nêu vào dự thảo Tờ trình); (3) Bổ sung đánh giá tác động chính sách một cách kỹ lưỡng, khoa học,... trong đó có nội dung về đảm bảo biên chế, bố trí lực lượng khi áp dụng biện pháp, chế độ cảnh vệ đối với đối tượng cảnh vệ.</p>	<p><i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin được tiếp thu, nghiên cứu chỉnh lý cho phù hợp.</i></p>
Bộ Thông tin truyền thông	<p>Theo dự thảo Đề cương xây dựng Luật kèm theo Phiếu xin ý kiến thành viên Chính phủ số 440/PLYK/2022 ngày 20/12/2022, thì dự thảo Luật đính kèm công văn số 1173/BCA-K01 ngày 17/4/2023 có sửa đổi, bổ sung thêm Điều 6: “3. Chính phủ quy định chi tiết Điều này”. Theo quy định tại khoản 1 Điều 31 Nghị định 34/2016/NĐ-CP quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật thì cơ quan chủ trì cần xây dựng đánh giá tác động đối với chính sách mới, đồng thời báo cáo Chính phủ về chính sách mới này. Tuy nhiên hồ sơ xin ý kiến chưa đính kèm theo Báo cáo đánh giá tác động, do đó đề nghị bổ sung phần báo cáo đánh giá tác động đối với khoản 3, Điều 6.</p>			
Bộ Nội vụ	<p>Đề nghị bổ sung Báo cáo rà soát các văn bản quy phạm pháp luật có liên quan đến dự án Luật.</p>			

		<p>Về quy định nổ súng khi thi hành công vụ, đề nghị xem xét sửa đổi khoản 1, Điều 21 Luật Cảnh vệ năm 2017 vì có nội dung chưa phù hợp với khoản 2 Điều 23 Luật Quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ. Quy định nổ súng cảnh báo đối với đối tượng đang đột nhập vào khu vực mục tiêu cảnh vệ là chưa đầy đủ, vì đây là trường hợp đối tượng mới chỉ thực hiện hành vi đột nhập vào khu vực mục tiêu cảnh vệ, chưa thực hiện hành vi nào liên quan đến việc tấn công đối tượng cảnh vệ. Hành vi này không phải là đe dọa trực tiếp đến tính mạng, sức khỏe của cán bộ, chiến sĩ hoặc đối tượng cảnh vệ. Do vậy, trường hợp này không thể áp dụng biện pháp cảnh báo bằng hình thức nổ súng, bắn chỉ thiên mà có thể áp dụng bằng biện pháp cảnh báo khác.</p>	<p><i>Cơ quan chủ trì soạn thảo đề nghị giữ nguyên như quy định của Luật Cảnh vệ năm 2017, vì xuất phát từ yêu cầu nhiệm vụ công tác cảnh vệ phải ngăn chặn từ sớm, từ xa các nguy cơ đe dọa đến sự an toàn của đối tượng cảnh vệ - đối tượng đặc biệt. Khi đối tượng đang có hành vi đột nhập vào khu vực mục tiêu cảnh vệ cán bộ, chiến sĩ thực hiện nhiệm vụ cần phải cảnh báo ngay để đảm bảo yêu cầu nhiệm vụ.</i></p>
	Bộ Giao thông vận tải	<p>Đề nghị nghiên cứu về chế độ, biện pháp cảnh vệ đối với phu nhân, phu quân của Lãnh đạo cấp cao của Đảng, Nhà nước, Chính phủ (Tổng Bí thư, Chủ tịch Quốc hội, Chủ tịch nước, Thủ tướng Chính phủ) khi ra nước ngoài cùng Lãnh đạo cấp cao của Đảng, Nhà nước, Chính phủ và phu nhân, phu quân của người đứng đầu Nhà nước, Chính phủ của các nước đến thăm và làm việc tại Việt Nam. Trên thực tiễn, các đối tượng trên khi đi nước ngoài hoặc đến Việt Nam đều phải thực hiện các biện pháp cảnh vệ.</p>	<p><i>Về ý kiến này, Cơ quan chủ trì soạn thảo đề nghị giữ nguyên như dự thảo Luật vì vấn đề triển khai chế độ, biện pháp cảnh vệ đối với phu nhân, phu quân là vấn đề lớn có tác động đến ngân sách. Khi triển khai công tác bảo vệ, lực lượng Cảnh vệ đã nắm tình hình an ninh chung của đoàn; mặt khác, trong lập hồ sơ đề nghị đã được Chính phủ thông qua không có nội dung này.</i></p>
	Bộ Ngoại giao	<p>Đề nghị cân nhắc bổ sung biện pháp "tổ chức tiền trạm an ninh" phục vụ lãnh đạo chủ chốt đi công tác nước ngoài và lãnh đạo cấp cao khi đi thăm, làm việc tại một số địa bàn có yêu cầu đặc biệt về an ninh.</p>	<p><i>Thực tế hiện nay, Luật Cảnh vệ năm 2017 đã có quy định (bố trí lực lượng đi trước nắm tình hình, khảo sát để xây dựng, triển khai phương án bảo vệ). Do vậy, đề nghị không bổ sung biện pháp này vào dự thảo Luật.</i></p>

	Bộ Quốc phòng	Đề nghị nghiên cứu, sửa đổi khoản 1 Điều 15 theo hướng bổ sung Điều 11a và Điều 12a vì dự thảo Luật đã sửa đổi Điều 11 và Điều 12, bổ sung Điều 11a và Điều 12a	<i>Cơ quan chủ trì soạn thảo xin được tiếp thu, chỉnh lý.</i>
	Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch	Đề nghị làm rõ thời gian có hiệu lực, thu hồi và điều kiện sử dụng Giấy Bảo vệ đặc biệt.	
	Bộ Giáo dục và Đào tạo, Bộ Ngoại giao	Đề nghị rà soát, bổ sung để đảm bảo tuân thủ quy định tại Điều 59 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật	

Ngoài các ý kiến tham gia cụ thể nêu trên, các Bộ, ngành, cơ quan, đơn vị được trưng cầu ý kiến tham gia thêm một số nội dung về câu từ, bố cục; Cơ quan chủ trì soạn thảo xin tiếp thu, rà soát, chỉnh lý.

Trên đây là Báo cáo tổng hợp, giải trình, tiếp thu ý kiến góp ý hồ sơ dự án Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Cảnh vệ của Bộ Công an./.

CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO